

## 4e Dag van Alternatieven

### Regionalisering als alternatief voor neoliberale globalisering

Zaterdag 12 april 2008 - Utrecht

---

#### **Workshop 9: Analyse en strategie ten opzichte van een neoliberale EU.**

*Georganiseerd in samenwerking met Ander Europa.*

Gesprek-leider: Kees Hudig,

Inleiders; Willem Bos (Ander Europa) en Burghard Ilge (Both Ends)

Deelnemers workshop: circa 30.

*Burghard* licht de campagne rond de EPA's (Economic Partnership Agreements) toe.

Europa heeft een nieuwe agressievere benadering m.b.t. de wereldhandel: "Global Europe".

De EPA's zijn daarbij een referentiepunt. Sinds 2002 onderhandelt Europa met 77 landen in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, de zogenaamde ACS-landen, over het afsluiten van handelsverdragen. Europa heeft daarbij alleen oog voor eigen belangen en er is geen sprake van een eerlijk speelveld. Gelijke regels voor ongelijke partners, Mali moet bijvoorbeeld opboksen tegen Duitsland.

De verdragen die Europa wil afsluiten zijn juridisch vrij complex, zelfs voor juridische specialisten. De ACP landen kunnen daarom niet overzien wat ze onder druk van Europa zouden tekenen.

Wel is al duidelijk dat het tekenen van die verdragen de volgende negatieve gevolgen heeft:

- verlies aan overheidsinkomsten door afschaffing of verlaging van invoerheffingen.

- kwetsbare groepen worden getroffen, bijvoorbeeld kippenhouders die niet kunnen concurreren met Europese export.

- Deïndustrialisatie, afschaffing van invoerheffingen zal betekenen dat de eigen industrie sneuvelt door concurrentie van Europese producten.

Om de pijn wat te verzachten biedt Europa een overgangstijd aan en handhaving van de ontwikkelingshulp.

Tot nu toe hebben 16 landen de EPA's getekend, 43 landen willen niet tekenen en 16 landen nemen een tussenpositie in.

Maatschappelijke organisaties in Afrika en Europa eisen stopzetting van de EPA onderhandelingen en heronderhandeling van de al afgesloten verdragen.

*Willem* geeft een toelichting op de Europese machtsstructuren. Er wordt onderhandeld door Europa, maar door wie en hoe staat het met het mandaat? Het Europese parlement heeft nauwelijks macht, het kan geen individueel commissielid weg sturen, maar alleen de hele commissie en dan met 2/3 van de stemmen. De besluitvorming is ondoorzichtig en ondemocratisch, daardoor ontstaat er veel ruimte voor lobbyen. De feitelijke macht ligt bij de regeringsleiders, die zo ineens ook voor wetgevende macht spelen. Het patroon wat ontstaan is komt elke keer op hetzelfde neer, een minister die net uit een vergadering komt in Brussel waar wat is besloten, zal steeds stellen dat hij de Nederlandse belangen als een leeuw heeft verdedigd. Maar als de besluiten dan

in Nederlandse wetgeving moeten worden omgezet is steeds de boodschap, het moet van Brussel. Zo heeft Brussel een negatief imago gekregen bij de bevolking en is er ook twijfel gekomen over de legitimiteit. Dat imago en de legitimiteit moesten in het Grondwet project, middels een referendum worden verbeterd. Dat mislukte door het duidelijke nee en non.

Achter de schermen wordt veel besloten in Europa, de bevolking moet daarom meer invloed krijgen op de besluiten die er worden genomen en zeker m.b.t. de EPA's.

*Kees* vraagt aandacht voor de informatiebijeenkomst op 17 mei in Amsterdam m.b.t. het Europese handelsbeleid. Die informatie is hard nodig omdat de kennis bij mensen over dit onderwerp gering is en de media maar schaarse en vaak onjuiste berichten plaatsen.

*Kees* hoopt dat ook de vakbeweging op dit punt gemobiliseerd kan worden.

*Ilge*: in Brussel waren gisteren volksvertegenwoordigers uit Zuidelijke landen bijeen om strategieën tegen de EPA's te bespreken met Europese organisaties. Ofschoon de meningen van de diverse landen uit het Zuiden variëren m.b.t. de onderhandelingen over de EPA's, is er toch consensus over het niet tekenen van die verdragen als de Europese eis van liberalisering overeind blijft. Op het Europees sociaal forum zal aandacht worden geschonken aan de EPA's en op 27 september komt er een EPA dag.

Enkele thema's die werden besproken naar aanleiding van vragen van de workshop deelnemers.

- Meerdere soorten vrijhandelsovereenkomsten zijn goed, mits daar criteria voor worden ontwikkeld.
- Voedselprijzen die wereldwijd stijgen veroorzaken voedselrellen en exportbelastingen op voedsel.
- *Guus Geurts*: stelt een parlementaire enquête voor betreffende de EPA's. *Kees*: zal op haalbaarheid worden bekeken.
- *Ilge* : er is voorlichtingsmateriaal van Both Ends: een tamelijk ingewikkelde brochure voor de echte experts, een die veel toegankelijker is en wat minder complex, en als laatste een kleine op briefkaartformaat.
- *Willem*: er is maar een klein clubje mensen betrokken bij de besluitvorming rond de EPA's. De besluitvorming is niet transparant en men hoeft nauwelijks verantwoording af te leggen.
- Er wordt ook meer informatie gevraagd om er verder in eigen kring (CDA) mee aan de slag te kunnen gaan.
- Verder wordt opgemerkt dat men over de reflex heen moet komen dat protectie niet goed is, en dat we begrip moeten opbrengen voor de Zuidelijke landen die voedselzekerheid willen, zeker nu er op dit moment voedselschaarste is.
- *Ilge* geeft aan dat er een voorlichtingspakket is van Both Ends voor voorlichtingsdoeleinden.
- *Krista van Velzen* (SP): proberen het verhaal in de media te krijgen, mogelijk bij LLINK? Ook benadrukken dat Afrika door regionale initiatieven sterker/weerbaarder kan worden.
- *Willem*: door tegengaan van EPA's zorgen dat lokale structuren beter worden beschermd.
- Als Nigeria als grootmacht in Afrika zich verzet tegen de EPA's , moet daar geen gebruik van worden gemaakt? Eventueel bewindslieden van Nigeria hun verhaal laten vertellen?

Websites: [www.bothends.org](http://www.bothends.org) , [www.globalinfo.nl](http://www.globalinfo.nl) , [www.wijwillenreferendum.eu](http://www.wijwillenreferendum.eu)

Tijn van Beurden 13-4-2008